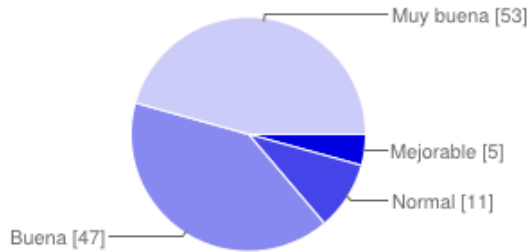


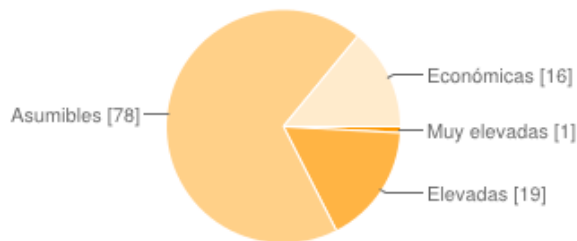
RESULTADOS ENCUESTA DE SATISFACCIÓN

1.1 Accesibilidad del proceso de inscripción



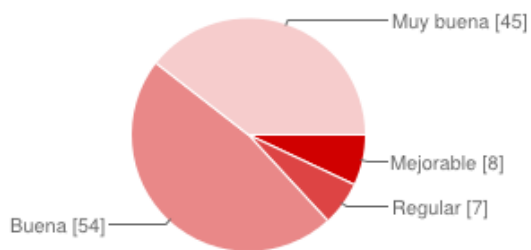
Mejorable	5	4%
Normal	11	9%
Buena	47	41%
Muy buena	53	46%

1.2 Tarifas de inscripción



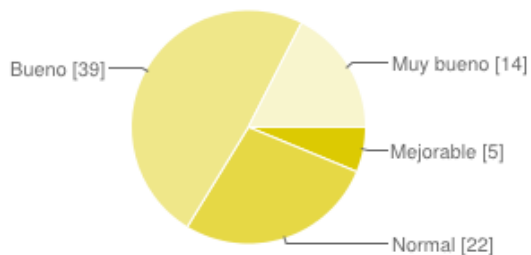
Muy elevadas	1	1%
Elevadas	19	17%
Asumibles	78	68%
Económicas	16	14%

1.3 Información previa sobre detalles prácticos del evento



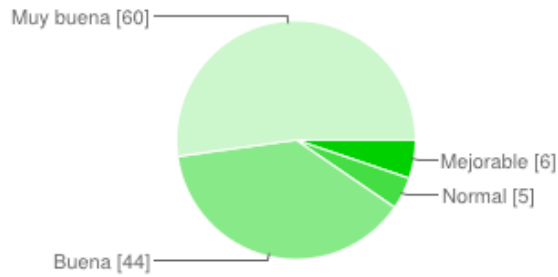
Mejorable	8	7%
Regular	7	6%
Buena	54	47%
Muy buena	45	39%

1.4 Alojamiento sugerido por la organización



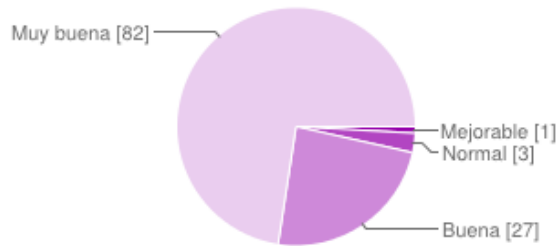
Mejorable	5	6%
Normal	22	28%
Bueno	39	49%
Muy bueno	14	18%

1.5 Calidad y comodidad de la sede del Congreso



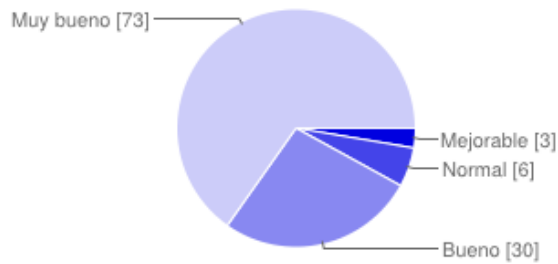
Mejorable	6	5%
Normal	5	4%
Buena	44	38%
Muy buena	60	52%

1.6 Puntualidad general del Congreso



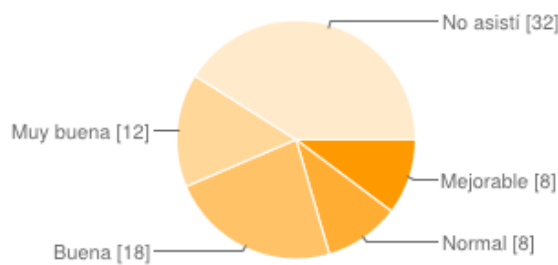
Mejorable	1	1%
Normal	3	3%
Buena	27	24%
Muy buena	82	73%

1.7 Servicio de catering



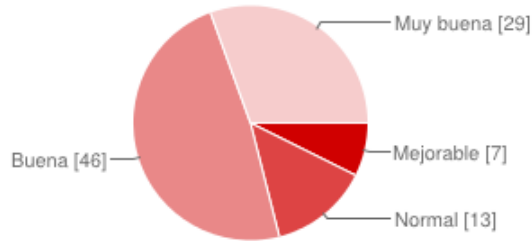
Mejorable	3	3%
Normal	6	5%
Bueno	30	27%
Muy bueno	73	65%

1.8 Cena oficial



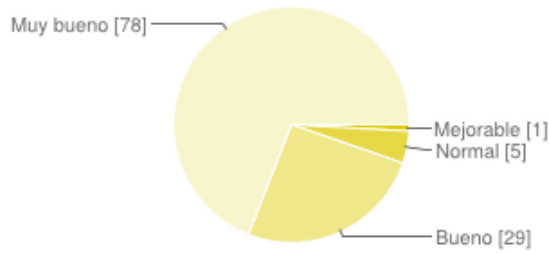
Mejorable	8	10%
Normal	8	10%
Buena	18	23%
Muy buena	12	15%
No asistí	32	41%

1.9 Accesibilidad para el envío de comunicaciones (Plataforma Easy Chair)



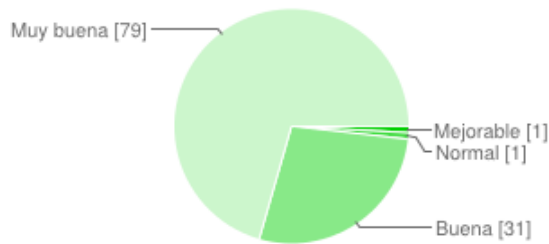
Mejorable	7	7%
Normal	13	14%
Buena	46	48%
Muy buena	29	31%

1.10 Servicio de la Secretaría Técnica del Congreso



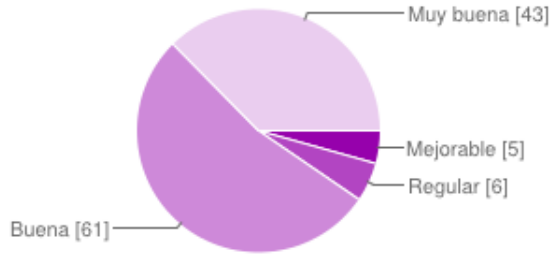
Mejorable	1	1%
Normal	5	4%
Bueno	29	26%
Muy bueno	78	69%

1.11 Organización general del Congreso



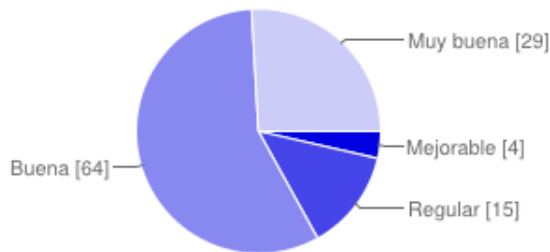
Mejorable	1	1%
Normal	1	1%
Buena	31	28%
Muy buena	79	71%

2.1 Actualidad de las líneas temáticas y mesas de comunicaciones



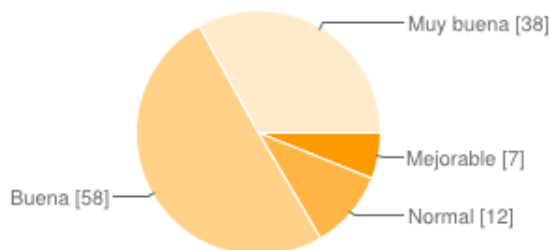
Mejorable	5	4%
Regular	6	5%
Buena	61	53%
Muy buena	43	37%

2.2 Calidad de las comunicaciones y pósteres



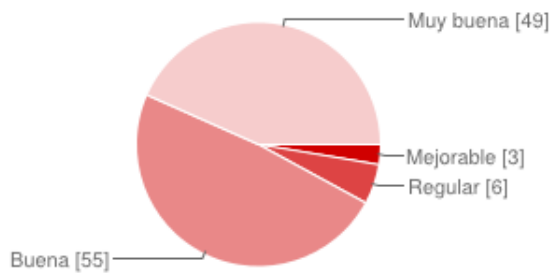
Mejorable	4	4%
Regular	15	13%
Buena	64	57%
Muy buena	29	26%

2.3 Moderación de mesas de comunicaciones



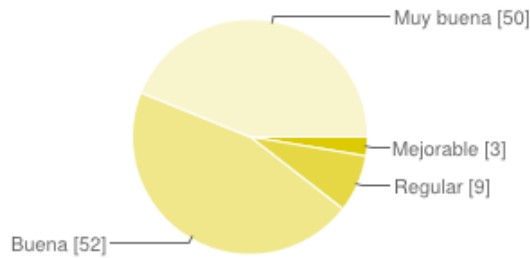
Mejorable	7	6%
Normal	12	10%
Buena	58	50%
Muy buena	38	33%

2.4 Actualidad de las ponencias marco



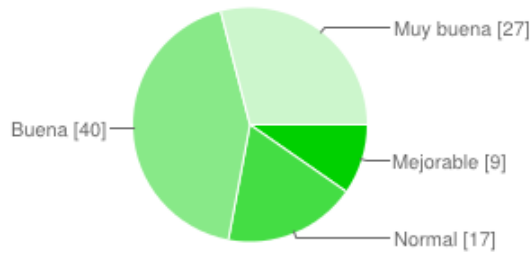
Mejorable	3	3%
Regular	6	5%
Buena	55	49%
Muy buena	49	43%

2.5 Calidad de las ponencias marco



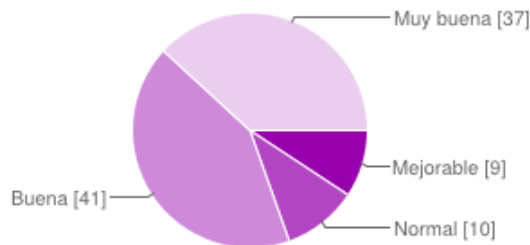
Mejorable	3	3%
Regular	9	8%
Buena	52	46%
Muy buena	50	44%

2.6 Calidad de los espacios de participación (Talleres)



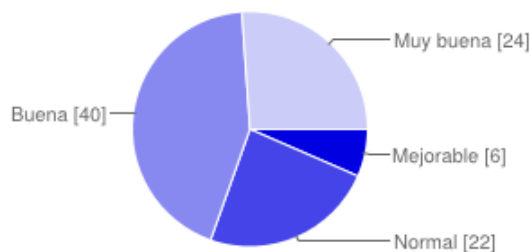
Mejorable	9	10%
Normal	17	18%
Buena	40	43%
Muy buena	27	29%

2.7 Pertinencia de los espacios de participación (Talleres)



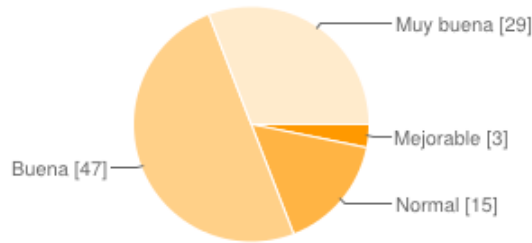
Mejorable	9	9%
Normal	10	10%
Buena	41	42%
Muy buena	37	38%

2.8 Calidad de la mesa redonda "Coordinación de espacios de investigación"



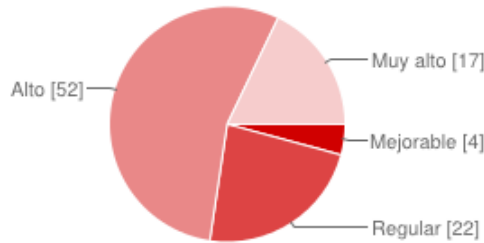
Mejorable	6	7%
Normal	22	24%
Buena	40	43%
Muy buena	24	26%

2.9 Pertinencia de la mesa redonda "Coordinación de espacios de investigación"



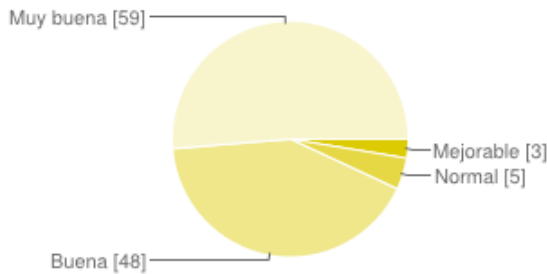
Mejorable	3	3%
Normal	15	16%
Buena	47	50%
Muy buena	29	31%

2.10 Interés de las actividades paralelas



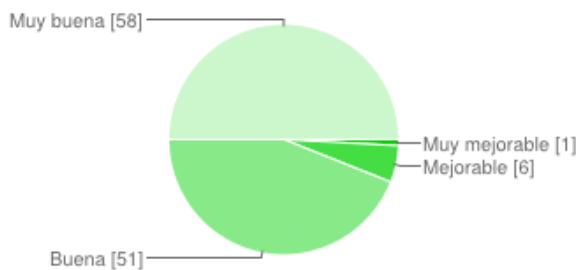
Mejorable	4	4%
Regular	22	23%
Alto	52	55%
Muy alto	17	18%

2.11 Calidad general y cumplimiento del programa del Congreso



Mejorable	3	3%
Normal	5	4%
Buena	48	42%
Muy buena	59	51%

3.1 Valoración general del Congreso



Muy mejorable	1	1%
Mejorable	6	5%
Buena	51	44%
Muy buena	58	50%